

УДК 502. 075. 8

А.Л. Розмарина, к.э.н.

Одесский государственный экологический университет

К ВОПРОСУ ОБ ЭКОЛОГИЗАЦИИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Рассмотрен зарубежный и отечественный опыт в области экологизации налогообложения; предложены направления совершенствования налоговой системы с учетом экологического фактора.

Ключевые слова: экологические налоги, налоговые льготы, экологические фонды, природоохранная деятельность.

Введение. В современных условиях прогрессирующего роста антропогенного загрязнения окружающей природной среды в Украине особенно актуальной остается проблема формирования действенного финансового механизма в сфере регулирования природопользования и природоохранной деятельности. Важное место среди экономических инструментов данного механизма занимают фискальные рычаги – различные виды экологических налогов и платежей. Их назначением является не прямое воздействие на экологические результаты деятельности предприятий, а использование устойчивых стимулов к сокращению загрязнения среды, внедрению природоохранных и ресурсосберегающих технологий.

В связи с этим целью данной статьи является изучение и систематизация информации о существующих налоговых инструментах экологического регулирования и разработка предложений по повышению их эффективности.

Материалы и методы исследования. Материалами для исследования послужили научные работы отечественных и зарубежных ученых, статистические данные по изучаемой проблеме. В качестве основных методов исследования использованы статистический и экономико-экологический анализ, методы сравнений и аналогий.

Результаты исследования и их анализ. Под экологизацией налогообложения понимают процесс переориентации существующих налогов, выполняющих преимущественно фискальную функцию, на экологическую составляющую; введение новых экологических налогов с целью стимулирования оздоровления окружающей среды и эффективного использования природных ресурсов [1, 2].

Впервые необходимость использования экологических налогов была подтверждена в Первой программе действий ЕС по охране окружающей среды, принятой в 1973 г. А уже в 1987 г. из 150 разновидностей экологических инструментов, которые использовались в странах - членах организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), более половины составляли разнообразные экологические налоги и платежи [3].

Основными задачами проводимых в европейских странах налоговых реформ являются:

- введение налогов на использование пестицидов, нитратов и веществ, разрушающих озоновый слой;
- увеличение в среднем на 5% в год в течение 20 лет энергетических тарифов путем повышения ставок энергетического налога и налога на эмиссию углекислого газа;

- увеличение ставок земельных налогов, налогов и сборов на бытовой мусор;
- введение налогов на шум от транспортных средств;
- повышенное налогообложение использования первичных материалов в производстве и поощрение использования отходов;
- снижение налогов на доходы при одновременном смещении налогового бремени в сторону тех секторов экономики, деятельность которых причиняет наибольший ущерб окружающей среде;
- стимулирование при помощи налогов инвестиций в природоохранную сферу;
- установление повышенных ввозных пошлин на бывшую в употреблении или экологически опасную продукцию.

Наибольших успехов в развитии экологизации системы налогообложения достигли такие страны, как Норвегия, Швеция, Финляндия, Дания, Нидерланды.

Эффективность использования некоторых экологических налогов в странах – членах ОЭСР представлена в табл.1.

Таблица 1 - Эффективность использования отдельных природоохранных налогов в странах – членах ОЭСР [3]

Страна	Тип налогов и платежей	Эффект
Швеция	Разница в налогах на этилированный и неэтилированный бензин и дизельное топливо с низким уровнем загрязнения	В 1988-1993 гг. уровень этилового загрязнения упал до 80%; 75% уменьшение серных загрязнений от автомобилей; налоги выше, чем затраты на уменьшение загрязнения
Швеция, Норвегия	Налог на сернистый ангидрид	В Швеции эффект нечеткий, в Норвегии – 3-4% уменьшения загрязнений
Дания	Плата за отходы	Значительное увеличение повторного использования строительных отходов
Германия	Налог на токсичные отходы	В 1991-1993 гг. уровень сохранения токсичных отходов упал до 20-45%
Франция	Платежи за загрязнение воды	Умеренный эффект в связи с тем, что налоги ниже, чем затраты на уменьшение загрязнения
Нидерланды	Плата за отходы	В селах, где необходимо платить за каждую тару с отходами, уровень бытовых отходов упал на 10-20%

Из вышеприведенной таблицы следует, что эффект от использования экологических налогов в разных странах отличается. Там, где уровень налогов выше, чем затраты на уменьшение загрязнений, достигается больший эффект. Во Франции нормы платежей были занижены для того, чтобы обеспечить стимулирование экономического развития. При этом подчеркивалось, что для достижения желаемого

экологического эффекта, уровни платежей в отдельных случаях должны быть увеличены почти в четыре раза.

В соответствии с зарубежным опытом в зависимости от целевой направленности экологические налоги (платежи) делятся на три группы [4, 5].

К первой группе относятся налоги (платежи), которые направляются на покрытие экологических затрат. Они включают налоги (платежи) за пользование природными ресурсами и экологическими услугами, а также отложенные платежи (налоги на шумовое и радиологическое загрязнение, специальные налоги на батарейки, платежи за выбросы (сбросы) загрязняющих веществ в окружающую среду и др.). Средства, поступающие от этих налогов, направляются в экологические фонды или бюджеты и используются на природоохранные цели. Применяемые в Украине платежи за загрязнение окружающей природной среды относятся к этой группе налогов. Данные налоги (платежи) воздействуют на цены продукции, выпускаемой предприятиями-загрязнителями, и позволяют аккумулировать средства, используемые для финансирования экологических проектов и программ. Однако они компенсируют только часть причиненного окружающей среде ущерба.

Во вторую группу входят налоги, стимулирующие экологическое поведение экономических агентов (производителей, потребителей), то есть налоги на производство и продажу экологически небезопасной продукции, технологий, энергоемкой техники; на продукцию, которая изготавливается из редких видов природных ресурсов. Эти налоги преимущественно относятся к косвенным и устанавливаются на товары, загрязняющие окружающую среду во время их изготовления или эксплуатации. Следовательно, такие налоги повышают цену соответствующих товаров, что приводит к сокращению и рационализации их использования. Примерами косвенных экологических налогов могут служить налоги на производство озоноразрушающих препаратов, пестицидов, удобрений, некоторых моющих веществ, нефтепродуктов, аккумуляторов и др. Доходы, получаемые от взимания данного вида налогов, могут направляться на финансовую поддержку конкретных экологических программ по сокращению загрязнений в тех отраслях, производство продукции которых наносит наибольший ущерб окружающей среде. Так, в Норвегии за счет налогов на минеральные удобрения и пестициды финансируются программы по экологизации сельского хозяйства. В Швеции доходы от налога на выбросы оксида азота направляются на поощрение предприятий, сокращающих выбросы в атмосферу. В Украине косвенные экологические налоги пока не нашли применения.

Третья группа объединяет налоги, которые взимаются преимущественно для пополнения доходов бюджетов. К этим налогам относятся акцизы, которые устанавливаются на нефть, природный газ и газовый конденсат, моторное топливо. Часть средств, поступающих от этих налогов, может использоваться на финансирование природоохранных мероприятий. Но в основном данные средства поступают в бюджеты разных уровней и растворяются в них.

Таким образом, анализ зарубежного опыта в области экологизации системы налогообложения показывает, что ее основными общими признаками являются:

- 1) включение затрат по возмещению ущерба окружающей среде в цену товаров (работ, услуг), которые послужили причиной данного ущерба;
- 2) использование принципа «двойных дивидендов», согласно которому введение новых экологических налогов должно одновременно сопровождаться пропорциональным снижением налогового бремени на доходы;
- 3) стимулирование сокращения производства и потребления экологически опасной, ресурсоемкой продукции, внедрение экологических инноваций;

- 4) использование доходов, поступающих от экологических налогов (платежей), на финансирование природоохранных проектов и программ.

Важным представляется вопрос систематизации экологических налогов (платежей) по различным классификационным признакам (объектам, субъектам налогообложения, источникам уплаты, видам процентных ставок, назначению и др.) (табл. 2).

Таблица 2 - Классификация экологических налогов (платежей)

Классификационные признаки	Группы экологических налогов (платежей)			
	Платежи за пользование природными ресурсами	Платежи за загрязнение окружающей среды	Косвенные экологические налоги	Экологические акцизы
Объект налогообложения	Объем используемых природных ресурсов; денежная оценка прир. ресурсов	Объем выбросов (сбросов), отходов загрязняющих веществ	Продукция, приносящая ущерб окружающей среде в процессе ее производства и эксплуатации	Объем добычи (перевозки) природных ресурсов
Субъект налогообложения (платательщик налогов)	Природопользователь	Предприятия-загрязнители окружающей среды	Предприятия, производящие и реализующие экологически опасную продукцию	Предприятия, добывающие и транспортирующие природные ресурсы
Источник уплаты налогов	Валовая прибыль	Валовая прибыль	Цена продукции	Цена природных ресурсов
Вид процентной ставки	Дифференцированные в зависимости от определенных признаков (качество, местоположение и т.д.) природных ресурсов	В твердых суммах с 1 т загрязняющих веществ	Фиксированные, прогрессивные, регрессивные	Фиксированные, пропорциональные (в процентах к обороту)
Направление аккумулирования	Бюджеты, экофонды	Экофонды	Бюджеты, экофонды	Бюджеты
Назначение	Покрытие экологических издержек	Покрытие экологического ущерба	Стимулирование экологически релевантного поведения производителей и потребителей	Пополнение бюджетов, финансирование природоохранных проектов

В Украине экологическая составляющая налоговой системы включает: сборы за специальное использование природных ресурсов (водных, лесных ресурсов, недр, диких животных, рыбных и других живых водных ресурсов); плату за землю; сбор за геологоразведочные работы, выполненные за счет государственного бюджета; сбор за загрязнение окружающей природной среды; рентные платежи за добычу и транзит нефти, газа, аммиака.

Динамика природно-ресурсных и рентных платежей в доходной части бюджета Украины приведена в табл.3.

Таблица 3 - Оценка экоресурсной части доходов бюджета Украины за 1998-2003 гг.
[6,7]

(млн грн.)

Показатели	Сводный бюджет			Государственный бюджет			
	Годы						
	1998	2000	2001	1998	2000	2001	2003
Доходы (всего)	28806,0	41156,8	52913,6	21101,0	33433,2	41990,8	50020,8
В том числе: природно-ресурсные платежи	1620,7	1667,1	1951,9	560,9	387,2	658,0	736,4
Сбор за загрязнение окружающей среды	43,0	43,6	75,7	4,3	13,1	22,7	70,0
Рентная плата за нефть и газ	200,6	216,2	485,4	200,6	216,2	485,4	639,2
Экоресурсные платежи (всего)	1864,3	1926,9	2513,0	765,8	616,5	1166,1	1445,6
Доля экоресурсных платежей в доходах (%)	6,5	4,7	4,7	3,6	1,8	2,8	2,9
То же без отчислений за геологоразведочные работы (%)	5,2	4,2	4,1	1,9	1,2	1,9	2,3
То же дополнительно без рентной платы за нефть и газ (%)	4,5	3,7	3,1	0,99	0,6	0,74	1,01

Согласно данным вышеприведенной таблицы 3, доля экоресурсных платежей в доходах сводного бюджета снизилась с 6,5% в 1998 г. до 4,7% в 2001 г., а в доходах государственного бюджета колебалась от 3,6% в 1998 г. до 2,9% в 2003 г. А без учета

платежей целевого характера (отчислений за геологоразведочные работы) и рентной платы за нефть и газ, которая не используется на природоохранные цели, эта доля значительно уменьшается до 3,1 – 4,5% в сводном бюджете и до 0,6 – 1,01% в государственном бюджете Украины.

Следует также подчеркнуть, что платежи за использование природных ресурсов, поступающие в доходную часть бюджета, расходуются в основном не по целевому назначению. Так, в 2001 г. доходы государственного бюджета от уплаты ресурсных платежей предусматривались в размере 658 млн. грн. В расходной же части государственного бюджета на природоохранные мероприятия предполагалось использовать всего лишь 165,3 млн. грн., то есть, почти в четыре раза меньше средств, чем их планировалось получить в доходы бюджета.

Одним из проектов Налогового кодекса Украины предусматривается объединение ряда ресурсных платежей в один, что является, по нашему мнению, нецелесообразным. Очевидно, что налоговый пресс необходимо снижать, но не за счет сокращения экологических налогов, доля которых в налоговой системе и так мала. Более разумным будет уменьшение количества налогов и снижение процентных ставок по ним. Доля же экологических налогов, наоборот, должна возрасти, что будет стимулировать внедрение ресурсосберегающих, экологически чистых технологий и производств, развитие экологоориентированного бизнеса, позволит полнее изымать рентные платежи за право пользования природными ресурсами лучшего качества.

Выводы. В современных условиях необходима модернизация, рационализация и экологизация существующей налогово-бюджетной системы Украины, что предполагает:

- создание соответствующей нормативно-правовой и методической базы для внедрения новых экономически обоснованных налогов (на производство и продажу экологически вредной продукции, энергоносители, шумовое и радиологическое загрязнение и т.д.) при одновременном ослаблении бремени других прямых и косвенных налогов;
- совершенствование системы фискальных рычагов и стимулов природоохранной направленности, в том числе: введение дополнительных льгот на инвестиции в экологическую сферу; установление повышенных ввозных пошлин на бывшую в употреблении или экологически опасную продукцию; дифференциация ставок налогов на прибыль с учетом экологической опасности производств;
- расширение инструментов государственной финансовой помощи (увеличение доли бюджетного финансирования природоохранных мероприятий; расширение объемов льготного кредитования экологических проектов; субсидирование природоохранной предпринимательской деятельности и внедрения экологических инноваций).

Список литературы

1. *Веклич О.О.* Екологічне оподаткування в Україні: реалії та напрями вдосконалення з урахуванням світового досвіду: Наук. видання / НАН України, Ін-т економіки. – Київ, 2001. – 47 с.
2. *Синякевич І.М., Олійник О.І.* Методи екологізації податкової системи // *Фінанси України.* – 2002. - №1. – С. 28-33.
3. *Кашенко О.Л.* Фінанси природокористування. – Суми: Вид-во «Університетська книга», 2000. – 421 с.

4. *Экологический менеджмент* / Н.В.Пахомова, А.Эндрес, К.Рихтер. – СПб.: Питер, 2003. – С. 215-223.
5. *Фискальные и нефискальные инструменты в экологической политике стран Европейского Содружества* // Экономика природопользования. Обзорная информация. – М.: ВИНТИ, 2002. – Выпуск №2. – С.71-81.
6. *Мищенко В* Действенность экономических рычагов экологической политики (действительно ли загрязнитель платит?) // Экономика Украины. – 2002. - №7. – С.62-69.
7. *Закон України « Про Державний бюджет України на 2003 рік»* // Фінанси України. – 2003. - №3. –С.27-80.

Щодо питання про екологізацію оподаткування. Розмарина А.Л.

Розглянуто закордонний та вітчизняний досвід у сфері екологізації оподаткування, запропоновано напрями удосконалення податкової системи з урахуванням екологічних чинників.

Ключові слова: *екологічні податки, податкові пільги, екологічні фонди, природоохоронна діяльність.*

To question about ecologization taxes. Rozmarina A.

Work concentrates on the foreign and national experience of taxes ecologization. Some new direction to improvement system of taxation with take into consideration environmental factor is discussed.

Keywords: *ecological taxes, taxes reduction, ecological funds, environmental protection activity.*