

УДК 502.33

Е.В.Смирнова, асистент

Одесский государственный экологический университет

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ФИНАНСИРОВАНИЯ ПРИРОДООХРАННОЙ СФЕРЫ В ОДЕССКОЙ ОБЛАСТИ

Проанализированы источники инвестиций, а также структура капиталовложений за последние годы; рассмотрены проблемы инвестирования природоохранной сферы; предложены некоторые направления в улучшении инвестиционной ситуации в Одесской области.

Ключевые слова: инвестиции, финансирование, экологические фонды, природоохранная деятельность, природоохранные мероприятия, экологические (природоохранные) затраты.

Введение. Украина сегодня – одно из наиболее неблагоприятных в экологическом отношении государств Европы, несмотря на свой относительно молодой возраст. Главным образом это связано с высоким уровнем концентрации промышленности и сельского хозяйства, расточительным потребительским отношением к использованию природных ресурсов, со стремлением получения исключительно экономических выгод в результате деятельности у хозяйствующих субъектов, забывая о необходимости сохранения, воспроизводства и рационального использования имеющихся природных ресурсов.

Исходя из этого и в условиях постоянной нехватки денежных ресурсов, остро стоит вопрос о финансировании природоохранных мероприятий и решении экологических проблем, как в государстве в целом, так и в отдельных регионах, на отдельном предприятии. Одна из главных задач в природоохранной политике заключается в создании для нее надежной доходной базы.

Материалы и методы исследования. Целью статьи является изучение современного состояния инвестиций в природоохранную сферу в Одесской области; оценка динамики инвестиций и расходов на охрану окружающей природной среды и рационального использования природных ресурсов. При исследовании автором использованы инструменты системного и статистического анализа, метод сравнений и аналогий. Источниками информации явились данные статистической отчетности и изучение ряда результатов научных работ отечественных ученых-экономистов в области инвестирования и охраны окружающей природной среды.

Результаты исследования и их анализ. На региональном уровне финансирование экологически направленных мероприятий должно осуществляться из различных источников – государственного бюджета, внебюджетных фондов охраны окружающей природной среды, местных бюджетов, собственных средств предприятий и организаций, добровольных вкладов юридических и физических лиц. Однако, к сожалению, ситуация в настоящее время такова, что бюджетное финансирование составляет незначительную долю в общих экологических расходах и темпы увеличения его объемов слишком замедлены по сравнению с другими отраслями финансирования[2]. Государственная поддержка природоохранной деятельности регионов минимизирована, а в будущем планируется финансирование только мероприятий общегосударственного значения, что влечет за собой необходимость рассчитывать сугубо на свои собственные внутренние резервы каждого отдельного региона, отдельного предприятия. Проведенный анализ экологических сборов,

капитальных и текущих расходов на природоохранные мероприятия по Одесской области ярко отражает настоящую картину (табл. 1, 2).

Таблица 1 - Экологические сборы по Одесской области

Годы	Предъявленные экологические сборы за загрязнение окружающей среды, тыс.грн.	Фактически уплаченные экологические сборы, тыс.грн.	Доля фактически уплаченных экологических сборов, %
1996	2465,9	1331,59	54
1999	2565,41	1641,86	64
2000	2332,1	1958,96	84
2001	2141,80	2056,13	96
2002	2343,1	2179,08	93
2003	2763,6	2653,06	96
2004	3237,9	3140,76	97

Так, в Одесской области анализ динамики поступления фактически уплаченных экологических сборов (табл. 1), показывает увеличение суммы сборов более, чем в 2,3 раза с 1331,59 тыс.грн в 1996 г. до 3140,76 тыс.грн. в 2004 г.

Конечно, данное увеличение незначительно, однако, оно говорит о постепенной тенденции роста в поступлении средств от экологических сборов, в частности, сборов за выбросы, сбросы и размещение отходов в пределах установленных лимитов, сверх лимитов, за ущерб, причиненный природе, и штрафы за нарушение природоохранного законодательства. Также следует отметить увеличение доли фактически уплаченных экологических сборов, что говорит о все большей сознательности плательщиков. В то же время, данное увеличение поступления средств, не свидетельствует о повышении финансирования природоохранных мероприятий на отдельных предприятиях.

В таблице 2 приведены данные, четко отражающие источники поступления средств на природоохранные цели в Одесской области.

Таблица 2 - Расходы на капитальный ремонт основных производственных фондов природоохранного назначения и текущие расходы на охрану природы по Одесской области (тыс. грн.)

	1996	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Расходы на капитальный ремонт основных производственных фондов природоохранного назначения							
Всего	2364,7	6159,0	19762,8	15157,3	5797,9	7171,1	9566,4
в том числе из: Государственного бюджета	4,0	100,0	25,0	-	-	-	913,5
местных бюджетов	0	31,5	172,3	357,0	-	-	-
из них из: местных фондов охраны ОПС	-	-	46,0	357,0	-	-	-

Продолжение таблицы 2.

	1996	1999	2000	2001	2002	2003	2004
собственных средств предприятий, организаций, учреждений	2360,7	6027,3	19565,5	14800,3	5797,9	7171,1	8652,0
других источников финансирования	-	0,2	-	-	-	-	0,9
Текущие расходы на основные природоохранные мероприятия							
Всего	26808,2	46149,9	40341,2	65280,2	59540,3	64250,6	85557,7
в том числе из:							
Государственного бюджета	806,0	63,3	63,1	96,1	73,5	710,9	148,9
из него из Государственного фонда охраны ОПС	...	52,0	-	-	8,9	-	-
местных бюджетов	0,4	-	73,0	-	4,8	6,0	6,0
собственных средств	25363,9	44061,0	39958,5	65184,1	59462,0	63533,7	85402,8
других источников финансирования	637,9	2025,6	246,6	-	-	-	-

Анализ данных показывает следующее:

- расходы на капитальный ремонт основных производственных фондов природоохранного назначения значительно (более чем в 2 раза) снизились за период 2000-2004 гг. и составили в 2004 году всего лишь 9566,4 тыс.грн., причем все средства поступали в основном исключительно из собственных средств предприятий, организаций и учреждений и лишь 10% средств было предоставлено из государственного бюджета, в то время как в 2000 г., когда сумма этих расходов составляла 19762,8 тыс.грн., а доли средств государственного и местного бюджетов в этих расходах составляли (25 тыс.грн и 172,3 тыс.грн соответственно), но лишь 1% от общей суммы расходов.

- ситуация с текущими расходами на основные природоохранные мероприятия иная. Сумма текущих расходов за период 1996-2004 гг. возросла более чем в 3 раза с 26808,2 в 1996 г. до 85557,7 тыс.грн. в 2004 г., что говорит о значительной изношенности оборудования и устаревании технологий, хотя доля государственного участия в этих расходах также минимальная.

- сравнение капитальных и текущих расходов (текущие расходы составляют свыше 90% общих расходов природоохранного назначения и ежегодно возрастают), также наводит на выводы об острой необходимости замены устаревшего и

изношенного оборудования, о проведении на каждом предприятии тщательных проверок и ремонта либо замены основных производственных фондов.

Из таблицы 2 также видно, что львиная доля природоохранных затрат ложится на плечи самих предприятий, в то время как помощь местного и государственного бюджетов практически отсутствует, что в наше время является тяжелым, а иногда непосильным грузом для предприятий и значительно подрывает их бюджет. Выходом из такой ситуации видится увеличение дотаций и субсидий из государственного бюджета и экологических фондов, т.е. более мощная поддержка хотя бы на уровне региона.

Для эффективного внедрения экологической политики, которая соответствовала бы целям устойчивого развития государства, содействовала преодолению последствий нерационального природопользования и проведению предохраняющих мероприятий для предупреждения дальнейшего истощения природных ресурсов и кризисных явлений необходимым видится увеличение инвестиций на охрану окружающей природной среды [3].

Следует отметить, что в период 2001-2003 гг. в Одесской области наблюдалась тенденция сокращения размеров инвестиций в природоохранные мероприятия (табл. 3) в 1,85 раза с 31099 тыс.грн. в 2000г. до 16754 тыс.грн. в 2003 г.

Таблица 3 - Инвестиции в основной капитал на меры по охране окружающей природной среды и рациональное использование природных ресурсов и их структура [4] (в сравнительных ценах)

	2000		2001		2002		2003	
	тыс. грн.	в %						
Всего	31099	100	27618	100	22500	100	16754	100
Охрана и рациональное использование водных ресурсов	8630	27,8	17747	64,2	5608	24,9	9652	57,6
Охрана атмосферного воздуха	264	0,9	2867	10,4	11	0,1	1682	10,0
Охрана и рациональное использование земель	21840	70,2	7004	25,4	16881	75,0	4974	29,7
Охрана и рациональное использование природных растительных ресурсов	-	-	-	-	-	-	29	0,2
Охрана недр и рациональное использование минеральных ресурсов	-	-	-	-	-	-	-	-
Рациональное использование, сохранение и обезвреживание отходов производства и бытовых отходов	-	-	-	-	-	-	417	2,5
Использование лесных ресурсов	365	1,1	-	-	-	-	-	-

Видимые изменения произошли в приоритетных направлениях в структуре инвестиций на охрану окружающей природной среды. В 2003 г. большая доля инвестиций была направлена на охрану и рациональное использование водных ресурсов – 57,6% (9652 тыс.грн.), тогда как в 2000г. эта доля составляла 27,8% (8630 тыс.грн.). Доля же затрат на охрану и рациональное использование земель сократилась более, чем в 2 раза – с 70,2% в 2000г. до 29,7% в 2003г. В тоже время значительно выросли инвестиции на охрану атмосферного воздуха – с 0,9% в 2000г. до 10,0% в 2003г., однако, в связи с тем, что в период 1990-2000 гг. доля этого финансирования была незначительна, то на сегодняшний день качество атмосферного воздуха в г.Одессе и Одесской области находится на критической отметке [1, 4, 5]. Так, в 2003г. из 24 областей Украины Одесская область занимала 11-ое место по общему количеству выбросов вредных веществ (116,3 тыс.т) и 7-ое место по выбросам от автотранспорта (89,9 тыс.т), причем основное количество вредных выбросов приходится на оксид углерода – 70,9 тыс.т. от общей массы выбросов автотранспорта [6]. Для нашей области этот результат является очевидно опасным, учитывая тот факт, что город и область находятся в прибрежной зоне Черного моря и являются привлекательными и с точки зрения вложения инвестиций, так и в развитии рекреации и туризма.

Одесская область, как самая большая область Украины - 33,3 тыс. кв. км, входит в десятку областей Украины по наибольшим выбросам от передвижных источников, в основном от автотранспорта. Это факт ставит вопрос о необходимости значительного сокращения общего количества выбросов либо за счет снижения выбросов от стационарных источников, либо за счет увеличения сборов за загрязнение атмосферного воздуха, как с автотранспорта, так и с предприятий, имеющих только стационарные источники загрязнения, что должно повлечь за собой разработку и внедрение нового технологического оборудования, установку ряда очистных сооружений на предприятиях.

В свете вышеизложенного и с учетом того факта, что на сегодняшний день не существует экологически чистого автотранспорта или вида топлива массового потребления видится особенно актуальным вопрос переоснащения или оборудования современными очистными установками предприятий, имеющих значительное негативное воздействие на качество окружающей природной среды.

Возникает необходимость пересмотра экономических санкций в отношении каждого отдельного предприятия и региона; в применении налоговых льгот для организаций, внедряющих природоохранное оборудование и отчисляющих значительную часть прибыли на природоохранные мероприятия; в предоставлении долгосрочных кредитов на заниженных процентных ставках, безвозмездных субсидий (дотаций), предоставляемых предприятиям различных форм собственности из регионального экологического фонда, реализующим инвестиционные мероприятия экологической направленности.

Для достижения большей эффективности экологических затрат необходимы широкомасштабные инвестиции, которые в реальности ограничены вследствие их рассредоточения между огромным количеством экологических фондов различных уровней.

Выводы. Среди приоритетных направлений природоохранной деятельности как в Украине в целом, так и в отдельных регионах, в частности, в Одесской области, можно выделить следующие задачи: экологизация производства, уменьшение техногенной нагрузки на природу, переход к сбалансированному использованию и воссозданию природных ресурсов, жизнедеятельности человека, а также уменьшение ресурсоемкости, в первую очередь, - энергоемкости производства. И для успешной

реализации указанных задач первоочередным становится финансирование мероприятий по охране окружающей среды.

Некоторые предложения для совершенствования финансирования экологической сферы:

- финансовое обеспечение природоохранных мероприятий, в условиях ограниченности бюджета, возможно, осуществлять за счет расширения функций и использования средств природоохранных фондов, собственных средств предприятий, привлечения зарубежных инвестиций в выполнении совместных проектов экологического профиля, а также экологических кредитов;
- работа региональных экологических фондов должна быть направлена на реализацию экологической политики региона; учитывать приоритетность при выборе инвестиционных природоохранных проектов;
- при финансировании региональных природоохранных планов помимо необходимости найти устойчивый источник финансирования, также следует использовать несколько способов и инструментов организации их финансирования: безвозмездные субсидии, предоставляемые предприятиям различных форм собственности из регионального экологического фонда; льготные займы предприятиям, реализующим инвестиционные мероприятия экологической направленности, с процентными ставками и сроками погашения более выгодными, чем на финансовом рынке кредитных ресурсов.

Список литературы

1. Буркинський Б.В., Ковалев В.Г., Ковалева Н.Г. и др. Інвестування природоохоронної діяльності. – Одеса: ИПРЭЭИ НАН України, 2002. – 224с.
2. Буркинський Б.В., Ковалева Н.Г. Екологізація політики регіонального розвитку. – Одеса: ИПРЭЭИ НАН України, 2002. – 328 с.
3. *Інвестиції та будівельна діяльність* в Одеській області, Одеське обласне управління статистики/ Статистичний збірник, 2003.
4. *Національна доповідь* про стан навколишнього природного середовища в Україні у 2000 р. - Міністерство охорони навколишнього природного середовища та ядерної безпеки України, 2001.
5. *Статистичний щорічник* Одеської області за 2002 рік/Одеське обласне управління статистики. - Одеса, 2003.
6. *Статистичний щорічник* України за 2003 рік./ Державний комітет статистики України, К., 2004.

Сучасний стан фінансування природоохоронної сфери в Одеській області. Смирнова К.В.

Проаналізовані джерела інвестицій, а також структура капіталовкладень за останні роки; розглянуті проблеми інвестування природоохоронної сфери; запропоновані деякі напрямки в покращенні інвестиційної ситуації в Одеській області.

Ключові слова: *інвестиції, фінансування, екологічні фонди, природоохоронна діяльність, природоохоронні заходи, екологічні (природоохоронні витрати).*

The modern status of financing of nature protection activity in the Odessa area. Smirnova K.

The sources of the investments, and also structure of capital investments for the last years are analyzed; the problems of investment of nature protection sphere are considered; some directions in improvement of an investment situation in the Odessa area are offered.

Keywords: *the investments, financing, ecological funds, nature protection activity, nature protection measures, ecological expenses.*